



# *Canadian Historical Review*

## **Reviewer Guidelines**

As you complete your evaluation and write your comments for the author(s), please consider the following [CHR](#) criteria:

1. Is the article of interest to scholars in history and related fields, particularly scholars of Canadian history?
2. Does the author provide an up-to-date review of relevant literature, and highlight the contribution of the article to that literature?
3. Has the author adopted an appropriate research design and procedures, including statistical analysis (if applicable)?
4. Does the author offer appropriate conclusions based on the evidence presented?
5. Is the article well written and well organized, consistent with the *Chicago Manual of Style* (16th ed.)?

Please do not submit a marked-up (i.e., using track changes) manuscript. Submit your comments either in an attached Word file or pasted in the appropriate comment box in PRESTO.

Finally, we would like your recommendation for publication, using the following categories:

To Be Published:

Accept

Accept with revisions

Opportunity to Resubmit:

Revise and resubmit

Not to Be Published:

Reject

[The Canadian Historical Review](#) uses a bilingual online peer review system called [ScholarOne](#) where authors, peer reviewers, and book reviewers can submit articles, evaluations, and book reviews online. [ScholarOne](#) streamlines the publication process to make the process easy and effective for authors, reviewers, and editors alike. When your review is ready, you will submit it through the [ScholarOne](#) interface.

## **Elements of a Constructive Review**

Authors are interested in receiving helpful and constructive assessments, even if the paper is not suitable for publication. Be as specific as possible, without doing the work of the author.

1. Make a clear recommendation.

**Not as helpful:** This is a good paper, but there are a number of significant problems.

**More helpful:** This is a good paper, but there are a number of significant problems. On the whole, I find that the manuscript is not up to standard; major revision is necessary.

2. Provide an overall rationale for the recommendation.

**Not as helpful:** This paper should never be published.

**More helpful:** This paper is not yet ready for publication. The paper is overly descriptive and does not analyse its subject with reference to the appropriate literature ...



3. Is the article of interest to scholars in history and related fields, particularly Canadian scholars?

**Not as helpful:** This paper does not tell us anything we do not already know.

**More helpful:** The author seems to be presenting material that can be found in books and articles by, for example, [Author] and [Author], and does not suggest what makes his or her paper different ...

4. Does the author provide an up-to-date review of relevant literature, and highlight the contribution of the article to that literature?

**Not as helpful:** The paper does not address the appropriate historiography on X.

**More helpful:** The author needs to situate this argument and underline its contribution to the historiography on X. Good starting points for this historiography are [Author, *Title of Monograph or Article*] and [Author, "Title of monograph or article"] ...

5. Has the author adopted an appropriate research design and procedures, including statistical analysis (if applicable)?

**Not as helpful:** The author has not done enough research.

**More helpful:** The author bases the paper on interviews with two of the people involved in the events, and takes them at their word. The author could attempt to corroborate their statements using the X papers, available at the National Archives, and by making selective use of the newspapers. At the least, the author needs to highlight the limits of the conclusions reached ...

**Not as helpful:** The statistical analysis is weak.

**More helpful:** The statistical analysis does not always support the conclusions reached by the author. The author draws conclusions about the adequacy of wages, without considering the impact of inflation and irregular employment during the period ...

6. Does the author offer appropriate conclusions based on the evidence presented?

**Not as helpful:** The section on X does not make any sense.

**More helpful:** In section X, the author appears to be arguing  $A+B=C$ . Is that correct? If so, I do not think the evidence supports such a conclusion. Perhaps the author might consider modifying the argument so as to say ...

**Not as helpful:** I do not understand why the author discusses B in section X.

**More helpful:** I do not understand why the author discusses B in section X. The author needs to explain more clearly, perhaps in a separate summary paragraph, what the significance of B is to the argument in X. Alternatively, the author should think about cutting B from the paper altogether ...

7. Is the article well written, well organized, and consistent with the *Chicago Manual of Style* (15th ed.)?

**Not as helpful:** This paper is poorly organized.

**More helpful:** The structure does not support the argument. The author needs to rethink the logic of the argument, and might consider beginning the paper with the section dealing with Y, now currently discussed last, and then moving to the discussion of X ...

**Not as helpful:** Some sections of the paper are weak.



**More helpful:** While the paper opens strongly, the second section of the paper dealing with X undermines the overall argument. The author needs to expand this section of the paper, and present further or more detailed evidence ...

**Not as helpful:** This paper is poorly written.

**More helpful:** This paper is poorly written. The author uses the passive voice much too frequently. Moreover, the author needs to attend to sentence structure: too many sentences are overly long and awkward and disrupt the flow of the argument. To take just two of many examples, the sentence beginning, "Therefore, the historian ..." on p. 3 and "Whatever the purpose ..." on p. 27 ...

While not conforming ideally to [CHR's](#) reviewer guidelines<sup>1</sup>, the following article by Brian Martin, "[Writing a Helpful Referee's Report](#)", published in the [Journal of Scholarly Publishing](#), offers advice on how to write a constructive and useful review.

Thank you so much for your willingness to review an article. Not only are you helping the journal, but you are providing a professional development opportunity for the author(s) of the article you review.

---

1. The author does not favour offering a recommendation or anonymity in reviews; however, the [CHR](#) requests both of their reviewers.



## *Canadian Historical Review*

### **Directives pour les évaluateurs**

Après avoir évalué l'ouvrage et rédigé vos observations à l'intention des auteurs, veuillez tenir compte des critères exigés pour la publication dans la [CHR](#) :

1. L'article est-il d'intérêt pour les universitaires oeuvrant dans le domaine de l'histoire et dans des domaines connexes, en particulier en particulier les spécialistes de l'histoire du Canada?
2. L'auteur fournit-t-il une évaluation à jour de la documentation, et souligne-t-il la contribution de l'article à cette documentation?
3. L'auteur a-t-il adopté une façon et une forme appropriées de recherche, y compris l'analyse statistique (le cas échéant)?
4. L'auteur propose-t-il des conclusions appropriées sur la base de la preuve présentée?
5. L'article est-il bien écrit et bien structuré, et conforme au Guide du rédacteur, Travaux publics et services gouvernementaux Canada, Bureau de la traduction, Ottawa, 1996 (en français) et au *Chicago Manual of Style*, 16<sup>e</sup> éd. (en anglais)?

Veuillez ne pas présenter un manuscrit avec des balises (suivi des changements). Présentez vos observations soit dans un fichier Word joint, ou collées dans une boîte de commentaires dans PRESTO.

Enfin, veuillez insérer vos recommandations dans l'une des catégories suivantes :

À publier :

Accepter tel quel

Accepter avec révisions

Possibilité de présenter à nouveau :

Réviser et présenter pour nouvelle évaluation

Ne pas publier :

Refuser

La [Canadian Historical Review](#) utilise un système bilingue en ligne d'examen par les pairs appelé [ScholarOne](#), où les auteurs, les pairs examinateurs, et les critiques littéraires peuvent soumettre des articles, des évaluations, et des critiques de livres en ligne. De la présentation initiale à l'épreuve finale, [ScholarOne](#) simplifie le processus de publication et le rend facile et efficace tant pour les auteurs et les examinateurs que pour les éditeurs. Lorsque votre article est prêt, vous le soumettez par l'entremise de l'interface [ScholarOne](#).

### **Éléments d'une évaluation constructive**

Les auteurs sont intéressés à recevoir des évaluations utiles et constructives, même si l'article ne convient pas à la publication. Soyez aussi précis que possible, sans faire le travail de l'auteur.

1. Présentez une recommandation claire.

**Pas autant utile** : Cet article est un bon article, mais il comporte des problèmes importants.

**Plus utile** : Cet article est un bon article, mais il comporte des problèmes importants. Dans l'ensemble, je trouve que le manuscrit n'est pas à la hauteur et qu'une révision majeure s'impose.



2. Fournissez une justification générale pour la recommandation.

**Pas autant utile :** Cet article ne devrait jamais être publié.

**Plus utile :** Cet article n'est pas prêt pour la publication. L'article est trop descriptif et n'analyse pas son sujet par rapport à la documentation appropriée ...

3. L'article est-il d'intérêt pour les universitaires oeuvrant dans les domaines de l'histoire et dans des domaines connexe, en particulier pour les universitaires canadiens?

**Pas autant utile :** Cet article ne nous apprend absolument rien.

**Plus utile :** L'auteur semble présenter du matériel qu'on peut trouver dans des livres et des articles, par exemple, [auteur] et [auteur], et ne suggère pas ce qui rend son article différent ...

4. L'auteur fournit-il une évaluation à jour de la documentation, et souligne-t-il la contribution de l'article à cette documentation?

**Pas autant utile :** L'article ne traite pas de l'historiographie appropriée à X.

**Plus utile :** L'auteur doit situer cet argument et souligner sa contribution à l'historiographie de X. De bons points de départ de cette historiographie sont [auteur, *titre de la monographie ou de l'article*] et [auteur, « Titre de la monographie ou de l'article »] ...

5. L'auteur a-t-il adopté une façon et une forme appropriées de recherche, y compris l'analyse statistique (le cas échéant)?

**Pas autant utile :** L'auteur n'a pas fait assez de recherche.

**Plus utile :** L'auteur fait reposer son article sur des entrevues avec deux des personnes ayant participé aux événements, et les croit sur parole. L'auteur pourrait essayer de corroborer leurs déclarations à l'aide des articles X, disponibles aux Archives nationales, et en sélectionnant certains journaux. L'auteur doit au moins souligner les limites des conclusions auxquelles il est arrivé ...

**Pas autant utile :** L'analyse statistique est trop faible.

**Plus utile :** L'analyse statistique ne soutient pas toujours les conclusions de l'auteur. L'auteur tire des conclusions sur l'existence de sources de salaire suffisantes, sans tenir compte de l'effet de l'inflation et du travail à intervalles irréguliers pendant la période ...

6. L'auteur propose-t-il des conclusions appropriées sur la base de la preuve présentée?

**Pas autant utile :** La section sur X n'est absolument pas logique.

**Plus utile :** Dans la section X, l'auteur semble proposer que  $A+B=C$ . Est-ce correct? Si oui, je suis d'avis que la preuve présentée ne permet pas de soutenir une telle conclusion. L'auteur pourrait peut-être envisager de modifier son argument afin de dire ...

**Pas autant utile :** Je ne comprends pas pourquoi l'auteur discute de B dans la section X.

**Plus utile :** Je ne comprends pas pourquoi l'auteur discute de B dans la section X. L'auteur doit expliquer plus clairement, peut-être dans un paragraphe résumé séparé, la signification de B par rapport à l'argument dans X. Ou encore, l'auteur devrait envisager éliminer tout le B de l'article ...



7. L'article est-il bien écrit et bien structuré, et conforme au Guide du rédacteur, Travaux publics et services gouvernementaux Canada, Bureau de la traduction, Ottawa, 1996 (en français) et au *Chicago Manual of Style*, 15<sup>e</sup> éd. (en anglais)??

**Pas autant utile :** Cet article est mal structuré.

**Plus utile :** La structure de l'article ne vient pas soutenir l'argument. L'auteur doit repenser la logique de l'argument, et pourrait envisager de commencer l'article avec la section portant sur Y, qui fait maintenant l'objet de discussion à la toute fin, puis de passer à la discussion de X ...

**Pas autant utile :** Des sections de l'article présentent une certaine faiblesse.

**Plus utile :** Bien que l'article présente une solide ouverture, la deuxième section qui porte sur X nuit à l'ensemble de l'argument. L'auteur doit élargir cette section de l'article, et présenter d'autres preuves ou une preuve plus détaillée ...

**Pas autant utile :** Cet article est mal écrit.

**Plus utile :** Cet article est mal écrit. L'auteur utilise la forme passive beaucoup trop souvent. En outre, il doit revoir la structure de ses phrases : trop de phrases sont trop longues et maladroitement, ce qui nuit à la structure de l'argument. À titre d'exemples : la phrase qui commence par « Donc, l'historien... » à la p. 3 et « Peu importe le but... » à la p. 27 ...

Bien qu'il ne soit pas idéalement conforme aux Directives pour les évaluateurs<sup>1</sup> de la [CHR](#), l'article suivant de Brian Martin, « [Writing a Utile Referee's Report](#) », publié dans le [Journal of Scholarly Publishing](#), offre des conseils sur la façon d'écrire une évaluation utile et constructive.

Tous nos remerciements pour avoir bien voulu évaluer un article. Non seulement aidez-vous la revue, mais vous offrez une occasion de perfectionnement professionnel aux auteurs de l'article qui vous a été soumis.